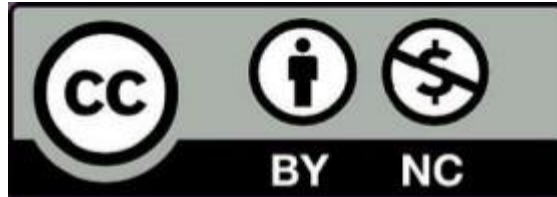


JUSTICIA DISTRIBUTIVA



SHELSY PATRICIA MARTÍNEZ QUINTERO

DOCENTE:

ALEJANDRO CASTAÑO BEDOYA

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE COLOMBIA

FACULTAD DE DERECHO

BOGOTÁ, D.C.

2019

JUSTICIA DISTRIBUTIVA

La idea de justicia distributiva nace de Aristóteles que, en su ética, la clasifica como subclase de justicia, que se manifiesta en la distribución de cargas, bienes, o cualquier otra cosa.

La justicia distributiva es, para Aristóteles, lo justo o correcto respecto a la asignación de bienes en una sociedad.

Un primer principio de la justicia distributiva es el igualitarismo estricto que es dar igual cantidad de bienes a todos los miembros pertenecientes de una sociedad. Y como segundo principio John Rawls propone como principio distributivo alternativo que el mismo llama principio de la diferencia que permite que este no coincida con el igualitarismo estricto de modo que la desigualdad tenga el efecto de que los menos aventajados en la sociedad resulten materialmente en una mejor situación de lo que estarían bajo el igualitarismo estricto. Aunque algunos han manifestado que Rawls no es sensible frente a la responsabilidad de las personas sobre sus elecciones económicas.

La justicia distributiva tiene como fin promover el bienestar y la estabilidad de la comunidad. También busca corregir las desigualdades de la naturaleza por medio de los méritos propios, pero garantizando las condiciones mínimas de la calidad humana. “Dar a cada quien lo que se merece” a cada persona le corresponde lo que se merece por méritos propios.

Por ende, la justicia distributiva nos permite observar, analizar y repartir correctamente los bienes en función de méritos o de necesidades diversas. Aristóteles pensaba que este era el tipo de criterio que los políticos debían tener en cuenta cuando distribuían los bienes sociales.

La justicia distributiva presupone los siguientes elementos:

- a) Una cantidad determinada de los bienes que deben ser repartidos.
- b) La instancia encargada de realizar la distribución.
- c) Por lo menos dos personas entre las que se requiere distribuir los bienes.
- d) El criterio con el que debe realizarse la distribución.
- e) El mérito (Axia) en el que cada uno sustenta su aspiración en el proceso distributivo.

De acuerdo con Aristóteles la forma más simple de justicia distributiva es aquella que se basa en lo que él llama igualdad aritmética, la cual consiste en que cada uno de los participantes recibe la misma cantidad de los bienes que deben distribuirse. Sin embargo, utilizar la igualdad aritmética como único criterio distributivo en todos los casos llevaría a producir una gran cantidad de injusticia, pues los miembros de la sociedad contribuyen de manera desigual al proceso de reproducción general de los bienes. "De ahí que se susciten disputas y acusaciones, cuando aquellos que son iguales no tienen o reciben partes iguales y cuando los que no son iguales tienen y reciben partes iguales". (EN 1131a 21) Por eso es necesario introducir un criterio de distribución basado en lo que él denomina igualdad proporcional o igualdad de acuerdo con la analogía (similitud).

En términos abstractos es fácil definir la igualdad proporcional, la cual presupone una relación de por lo menos cuatro términos: dos personas y dos

cantidades de bienes. Si el mérito en relación al criterio distributivo de dos personas es igual, serán tratadas de manera justa cuando la cantidad de bienes que reciben es igual. Si el mérito de esas personas es desigual, serán tratadas de manera justa cuando la diferencia de bienes que reciben es proporcional a la desigualdad de sus méritos. Si el mérito en relación al criterio distributivo de dos personas es igual, serán tratadas de manera justa cuando la cantidad de bienes que reciben es igual. Si el mérito de esas personas es desigual, serán tratadas de manera justa cuando la diferencia de bienes que reciben es proporcional a la desigualdad de sus méritos.

“Esta íntima relación entre política y derecho justifica la búsqueda de los referentes necesarios para la ordenación de la sociedad. Es por eso que en el desarrollo de los modelos contemporáneos del derecho emerge la pregunta por la identificación de cuáles son los criterios tenidos en cuenta para establecer el contenido de las teorías de la justicia, más allá de los excesos del formalismo jurídico.” (A. Castaño-Bedoya)

“De igual manera, también existe una similitud importante desde el punto de vista funcional: así como la explicación puede perseguir los propósitos de explicar y predecir fenómenos pasados o futuros, la justificación puede efectuarse con la finalidad de guiar acciones futuras o de justificar (en un sentido más restringido) acciones pasadas.” (A. Castaño-Bedoya).

Referencias

Serrano, E. (2005). La teoría aristotélica de la justicia. *Isonomía* (22), 123-160.

Recuperado de

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-02182005000100006&lng=es&tlng=es

Castaño-Bedoya, A. (2013). El concepto de justicia y su fundamento. Un análisis de los consensos. En J. Rawls desde la perspectiva del nuevo derecho natural en Carlos Massini. *Civilizar: Ciencias Sociales y Humanas*, 13(24), 63-78.
<https://doi.org/10.22518/16578953.113>

Castaño-Bedoya, A. (2018). Introducción a los niveles de análisis contemporáneos del derecho. En H. Vélez. *Presente y futuro de las humanidades*. Bogotá: Universidad de San Buenaventura